

DESGRABACIÓN

ROSENDO FRAGA

Buenas tardes a todos, para mí es un gran gusto estar conversando con ustedes en Expoestrategas. Vamos al grano y me alegro de que alguien haya despertado porque sino después del almuerzo siempre cuesta concentrar la atención.

Pero vamos al punto, empecemos y vamos a ir pasando el Power Point que está a disposición de ustedes porque prefiero concentrarme en los 30 minutos que tengo para exponer en los puntos centrales.

El mundo y la región. Hagamos una historia un poquito rápida. Macri es electo presidente en noviembre de 2015, el triunfo de Macri cambia una tendencia política en la región.

Diciembre de 2015 la oposición gana la elección legislativa venezolana, primera derrota electoral del chavismo desde 1998; cambió Argentina, cambió Venezuela.

Febrero del 2016 Evo Morales pierde un referéndum para tener tercer mandato consecutivo en Bolivia, seguimos la tendencia, avanzamos y en mayo el congreso brasileño la suspende de Dilma.

En julio gana Kuczynski en Perú, de la misma tendencia de Macri; en agosto el Congreso la destituye a Dilma, asume Temer y esto implica que Brasil pasa de una línea a otra en la misma tendencia de Macri.

Ahí después tenemos un plebiscito en Colombia que contra todos los pronósticos sale contra el acuerdo de paz, pero que si lo pongo en ideología la derecha le ganó al centro derecha; en octubre tenemos las municipales en Brasil, peor

elección del PT en 30 años del Partido de Lula, y en noviembre la derecha chilena gana la elección municipal contra lo que se esperaba.

Noviembre la región hizo un giro político-ideológico muy marcado que empezó en Argentina, en diciembre en Nicaragua el presidente populista Ortega obtiene tercer mandato consecutivo. En Ecuador, el candidato populista gana la elección, Ecuador ya es otra cuestión. En Brasil Lula gana en primera y segunda vuelta pese a la denuncia de corrupción y al fallo.

Si hoy se vota en México, el candidato populista López Obrador está ganando elección presidencial. Miren hacia dónde va la región, se define el 2018, en 2018 tengo elección presidencial en agosto en México y en octubre en Brasil.

Esto sucede cada 12 años porque México tiene período de 6 y Brasil de 4 y cada 12 años coinciden los dos como sucede ahora, México y Brasil, si los sumo son dos tercios de América Latina aunque son 20 países, población, territorio y PBI.

En diciembre iba a haber elección presidencial en Venezuela, ahora no va a haber porque la Constituyente que instaló Maduro ya se ha puesto una agenda de trabajo que entra el 2019 con lo cual ya dijeron que no hay elección presidencial a fin del año que viene, más allá de lo que pase o no cierto, o no suceda.

¿Cuál es el dato acá y por que la elección legislativa argentina del día 13 de agosto en la región la van a estar mirando?

Esa tendencia tan clara noviembre de 2015, noviembre de 2016 se ha frenado y hoy tengo la duda de si esa tendencia de salida al populismo en América latina se consolida, se interrumpe o un escenario intermedio, donde los dos datos centrales es lo que sucede en México en agosto, lo que sucede en Brasil del año que viene y en ese contexto general es si Cristina gana o no la provincia de Buenos Aires.

Argentina fue el país en el cual se inició el cambio de tendencia, un triunfo de Cristina en la provincia de Buenos Aires al que mire la región sería un dato, esa tendencia viene para atrás aunque México y Brasil son los que me dan una respuesta más definitiva, es el primer punto que querría plantear, si uno pone las

encuestas en Argentina hay una cierta coherencia con algo que hoy está pasando en la región.

Creo que la historia de esta elección empieza hace exactamente un año, primera semana de agosto del 2016 Macri inaugura el Mini Davos, aquella reunión con empresarios e inversores extranjeros con un discurso en el cual dice “creo que vamos a tener una elección maravillosa -por ésta- que va a confirmar la dirección que hemos elegido”, es decir, la historia de esta elección empieza ahí.

Macri dice eso porque sabía que los que estaban escuchando tenían esto en la cabeza, anticipa una respuesta a algo que sabe que es un interrogante de los que lo están escuchando.

Esta elección tenemos que agregarle sobre esta definición de Macri, como hace cuatro meses allá en el mes de abril después del 1A dice, en la elección se juega mi éxito o mi fracaso. Él lo dice también.

¿Esta elección es importante o no? Contra lo que muchos opinan esta elección es muy importante primero, hace cuatro meses una semana antes de que el Presidente viajara a Japón, el embajador de Japón en Buenos Aires dijo públicamente “los inversores de mi país están esperando el resultado de la elección para tomar decisiones”.

Un mes después el embajador de Alemania, embajador de Francia y embajadora de Italia en Buenos Aires seminario Unión Europea Argentina dijeron públicamente “los inversores de nuestros países tienen temor a un retorno del populismo” y eso lo dijeron en un momento que había empezado a aparecer la posibilidad que Cristina fuera candidata.

Hace dos meses Morgan Stanley dice “íbamos a subir a Argentina de mercado de frontera a mercado emergente y lo vamos a postergar hasta el año que viene, porque se necesita saber si el cambio y dirección de Argentina se consolida o no” y esto tenía que ver con la elección.

Lo mismo dijo el editor jefe del Financial Times para América Latina en una exposición en este sentido y ahí podría agregar otras manifestaciones de este tipo, si es así o no es otra discusión, pero lo importante es que ellos lo ven así, uno puede decir mire se equivoca y a lo mejor se equivoca pero el dato que tenemos que registrar es como ellos lo están viendo.

Para este índice el viernes Morgan Stanley agregó a la Argentina el rubro de capacidad política, si va a tener capacidad política de manejar los problemas que vienen y eso surgido por que la elección es importante no solamente porque lo dijeron los voceros de las inversiones extranjeros, no solamente porque Macri lo planteó hace un año.

Acá entra a jugar la historia: de 7 elecciones presidenciales del 83 para acá, 6 de 7 la previa de la presidencial me anticipó como le iba a ir al gobierno en la presidencial.

Alfonsín pierde 87, pierde 89; Menen gana 93, gana 95, pierde 97, pierde 99; De la Rúa pierde 2001, pierde el poder; Kirchner gana el 2003, gana el 2005.

La única excepción, el 2009. Porque después en las elecciones siguientes los tuvimos, en el 2013 pierde el kirchnerismo, pierde la presidencial; la única excepción es el 2009 una de 7 por una explicación.

El kirchnerismo pierde el 2009 y gana el 2011, muerte de Kirchner y el fuertísimo crecimiento y recuperación económica del 2007, se hizo ver el 7 en la previa de la presidencial, me anticipó como le iba a ir al gobierno en la presidencia, ¿esto qué significa?

Si Macri gana esta elección se lo va a percibir como presidente de 8 años, si la pierde se lo va a percibir como presidente de 4 y en la historia larga hay otra cuestión de la historia.

Cada vez que un presidente no peronista: Frondizi, Illía, Alfonsín De la Rúa, perdió la provincia de Buenos Aires, lo precedió una grave crisis política.

Esto no quiere decir que se va a repetir pero la historia no siempre es para hacer pronósticos matemáticos, sirve como unas referencias de posibilidades pero esta elección es importante.

Sabemos que en el senado Cambiemos va a ganar alguna banca, 3, 4, 5, sabemos que en diputados Cambiemos va a ganar algunas bancas, 7, 10, 11, y eso no cambia nada porque para llegar a la mayoría le van a seguir faltando casi 30 diputados y holgadamente cuarenta y pico de senadores. Este resultado no cambia nada, todo va a seguir siendo igual.

Ganar o perder la provincia de Buenos Aires siempre ha tenido un impacto político muy grande y esto es lo que termina volcando el efecto ganador o perdedor.

La provincia es el 40% de los votos, cualquier país que tuviese un distrito, un país con el 40% de los votos, es como si Brasil armara un distrito con San Pablo, Rio de Janeiro y Brasilia juntos.

Bajemos a las elecciones y miremos hacia adelante, del 7 de julio a hoy han sido publicadas 26 encuestas sobre la elección de la provincia de Buenos Aires.

La totalidad la da Cristina arriba entre 14 puntos y 0.3 puntos y si uno quiere tomar último dato, Noticias publicó el sábado las últimas dos encuestas, hizo un promedio, 6 puntos para Cristina. Lanata puso anoche en su programa las últimas 8 encuestas y le puso un promedio, 6 puntos para Cristina.

Si las encuestas serían la única fuente para saber un resultado electoral no habría que discutir más, pero la experiencia muestra que en la época contemporánea puede suceder lo que pasó con el Brexit en el Reino Unido donde me daba una dirección, o también con el referéndum colombiano.

Puede haber un giro de último momento porque además hay dos cuestiones más que tenemos que agregar: primero, si los indecisos rondan el 10 a 15 puntos que pueden cambiar el voto con lo cual tengo 25% en el aire y tercero, es cuanta gente va a ir a votar en las PASO porque en las PASO viene votando menos gente y es otra variable que puede alterar.

También tengo que asumir algunos mensajes del gobierno muy claros, Carrió dice, y está en primera plana de La Nación del sábado que a Cristina le va a pasar lo mismo que a Menem, va a perder en octubre. Y esto no son las encuestas, esto es un dato de la política, ella me está diciendo de que no me preocupe por agosto porque en octubre Cristina va a perder.

Vamos a poner dos cuestiones, así como la elección de octubre me dice que ganar o perder una previa a la presidencial genera chances, pero ganarla aumenta mucho la chance y perderla me las complica.

Esta es la cuarta elección con PASO, las únicas 3 que tuvimos me anticipó lo que iba a pasar. 2015 la PASO no me anticipó lo que iba a pasar, el triunfo de Cristina por 54% en 2011 me lo anticipó la PASO cuando tuvo 50. El triunfo de Massa en la Provincia de Buenos Aires me lo anticipó las PASO, Massa tuvo 35% en las PASO y 44 en octubre.

Pero el 2015 no fue así. En las PASO Scioli tuvo 8 puntos de ventaja que en la primera vuelta se redujeron a 3, y en la segunda vuelta ganó Macri, es decir no tengo un antecedente marcado que me dice la PASO siempre anticipa.

Este domingo a la noche el gobierno va a tener un solo comando de campaña, para nacionalizar el resultado. La Dirección Nacional Electoral que es el órgano del Estado que da los resultados provisorios, va a estar diciendo Cambiemos sacó 30% en el país porque lleva el mismo nombre en 21 distritos.

Unión Ciudadana que es la segunda fuerza con algo como el 15. Si Cristina pierde la elección en la provincia de Buenos Aires, me da la sensación de que su recuperación en las PASO es muy difícil, no sé si está claro.

Si Cristina gana las PASO voy a tener dos imágenes. Una imagen de comando de campaña de Macri diciendo ganamos en todo el país, tuvimos el 30% de los votos, les van a agregar una proyección como si fuera el resultado de octubre, tendríamos tantos senadores, tantos diputados, ganamos la elección.

Al mismo tiempo si Cristina ganó aunque sea por un voto, voy a tener otra imagen, es Cristina en su comando de campaña, diciendo ganamos la elección.

Voy a tener las dos imágenes disputando la interpretación del resultado, todos los medios van a estar en los dos comandos de campañas y los analistas políticos harán su análisis a partir de esto donde habrá seguramente un conflicto de interpretación con respecto a quien ganó o no ganó la elección.

No faltará el que dirá es un empate y otro empezará a contar, el peronismo en el interior ganó más provincias que Cambiemos, cosa que va a suceder, que va a ganar más provincias.

Hay 70 días hasta la elección y es muchísimo tiempo en materia política, la posibilidad de que surja un imponderable está reducida, en 70 días muchas cosas pueden pasar hacia adelante.

Si Cristina gana la provincia por un voto va a ser un impacto político aunque nadie va a decir que sea una sorpresa, lo que si va a ser un impacto político. Los escenarios políticos no solamente dependen de su probabilidad, dependen de su impacto.

Si estaríamos diciendo Massa o Randazzo pueden ganar la provincia de Buenos Aires en mi opinión es totalmente diferente el impacto. Es decir que Massa o Randazzo estén ganando la provincia, eso es el kirchnerismo se terminó y ya me resolvió una parte del problema de incertidumbre hacia adelante.

Pero no, es Cristina, no Massa o Randazzo el que puede ganar la provincia y acá es donde viene el tema del impacto aunque en alguna medida no sea una sorpresa y aunque esté esperado y algunos piensen que esto ya está.

Qué ha cambiado para que 13 meses después Cristina pueda ganar la provincia de Buenos Aires, creo que acá han concurrido 3 factores para explicar porque en 13 meses los bolsos de López pasamos a que Cristina puede ganar no estoy diciendo va a ganar, puede ganar.

Primero la estrategia de Cambiemos, todo el año pasado Durán Barba estuvo diciendo la gente no la quiere ver presa a Cristina, era una estrategia decir hay que usarla a Cristina. El mensaje de la Justicia Federal era no se apuren, no se apuren.

Cristina tiene cuatro procesamientos, diría que tres podrían tener juicio este año porque en última instancia el tema del juicio es una decisión que toma el juez y el argumento es no hay que darle la tribuna para que la use en K.

Primero acá hay un error de la estrategia de Cambiemos de subestimación de Cristina; segundo hay 17 gobernadores de origen peronista, si 14, 13, 15 de ellos hubieran decidido respaldarlo a Randazzo hoy Cristina no está donde estaba.

No hicieron nada relevante desde el peronismo para frenar a Cristina, porque si 14, 13, 15, gobernadores lo apoyaban a Randazzo los intendentes hubieran tenido otra definición y Cambiemos jugó a usarla, el peronismo no hizo nada relevante por generar una opción consistente y el INDEC nos informó hace dos meses que el record de desempleo del país en el conurbano con 11.8.

El ámbito donde se define la elección es donde la situación social es más difícil y dos tercios de la provincia está en el conurbano.

Creo que fue un error de estrategia de Cambiemos subestimando a Cristina, una inacción de los gobernadores del peronismo que no construyeron una alternativa, y en tercer lugar una realidad socioeconómica.

El INDEC toma en 30 puntos muestrales, el récord más alto es el conurbano con 11.8 contra 7, 9.2 de promedio, las tres cuestiones convergiendo en la que explica por qué Cristina está donde está.

Tenemos una sola elección de medio mandato, con PASO queda el 2013, porque el 2011 y 2015 fue presidencial, el 2013 en la provincia de Buenos Aires que es un antecedente, Massa sacó 35 e Insaurralde candidato K, 30.

En octubre el 35 de Massa se hizo 44, subió 9 puntos y el 30 de Isaurralde candidato K se hizo 32, subió 2 puntos. Si los dos primeros sumaron 65 en las PASO y llegaron a 76 en octubre.

Hubo una polarización limitada, me animo a plantear que algo similar va a suceder en esta elección, por qué sumaron 11 puntos y no los 35, este es el punto.

Primero, porque esto no es un balotaje, donde el 100% tiene que actuar entre dos, es decir hay una reasignación de voto voluntaria.

Segundo, porque en el tercero, cuarto y quinto hay lista de concejales, listas de legisladores provinciales, hay gente que sigue trabajando para que su lista siga en carrera porque como funcione su lista van a colocar legisladores, hay gente que sigue trabajando por los cargos provinciales y municipales al 100%.

Algo así va a suceder, si suman 65 pensar que en octubre sumen 76 es razonable, pensar que va a ser así.

Creo que si Cristina gana vamos a entrar en la competencia de dos efectos, el efecto temor y el efecto ganador.

El efecto temor me dice, frente a la opción de Cristina la gente va los votantes de Massa y Randazzo, van a reconsiderar el voto y van a ir a Cambiemos, es un razonamiento válido pero es una conjetura.

El efecto ganador me dice, en los votantes del peronismo hay cierta tendencia a votar por el ganador y esto también es una conjetura razonable, queremos aumentar una competencia entre los dos efectos. El efecto temor a favor de Cambiemos y el efecto ganador a favor de Cristina, del otro lado en ese sentido.

Salvo que haya una diferencia muy grande de Cristina, superior a 6 puntos, la reversión tomó el antecedente del 2013, lo iremos viendo allá adelante.

Para mí lo que falló en la campaña de Cambiemos es muy simple, es plantear la elección en términos de peronismo, anti peronismo. La idea de que esa era la clave con la cual se va.

La provincia de Buenos Aires dos tercios votan candidatos de origen peronista entonces para la elección es una estrategia no válida.

Mirando hacia adelante imaginemos el 22 de octubre. Cristina perdió la elección en cualquiera de los dos casos, gane o pierda la gente es la misma.

Macri se tiene que sentar a negociar con los gobernadores peronistas para manejar el Senado y con Massa y Bossio para manejar Diputados, en cualquiera de los dos es muy diferente la capacidad política con la cual llega Macri a esa negociación. Si Cristina perdió Buenos Aires en octubre que la capacidad política si Cristina ganó en octubre.

Por dos razones, primero porque el precio del peronismo en esa negociación va a ser mucho más alto y segundo, porque la capacidad de perturbación de Cristina sobre sus acuerdos es mucho mayor si gana, que si pierde.

El viernes Morgan Stanley agregó el rubro capacidad política para calificar al gobierno argentino desde el punto de vista de la economía.

El 22 de octubre se va a repetir lo mismo, comando nacional de Cambiemos diciendo Cambiemos es la primera fuerza nacional, tenemos más legislador aunque no sean tantos más legisladores y Cristina festejando, le hemos puesto un límite a Macri.

Me animo a anticipar que el 22 de octubre a la noche si Cristina ganó la provincia por un voto, vamos a tener a sus partidarios Cristina 2019.

Eso va a ser un problema, alguno me dirá Cristina no puede ser presidente por su nivel de rechazo y les digo sí, hoy.

Hoy un 60% no votaría por Cristina presidente y un balotaje lo pierde seguro a nivel nacional, el problema de esto es que las sociedades son variables, que hoy tenga 40; en un año pueden ser 30 o 50, puede evolucionar a favor o en contra y la clave de que Cristina crezca o no va a ser fundamentalmente el grado de éxito que tenga Macri 2018-2019.

Cristina lo dijo en abril del 2015 públicamente, mejor que el que venga gobierne bien, sea Macri, Massa, Scioli, porque si no me va a obligar a volver en 2019.

Este mensaje quiere decir, quiero volver en 2019 y para volver en 2019 al que venga le tiene que ir mal, porque si le va a bien no vuelvo el 2019.

Ultimo comentario y es el desafío de Macri en la etapa que viene y creo que tiene que revisar.

Los 5 presidentes electos no peronistas, Frondizi, Illía, Alfonsín De la Rúa y Macri y digo esto porque hay constantes en la política que no hay que subestimar como la subsistencia del peronismo y la subsistencia del peronismo como cultura política más que como ideología, doctrina o partido.

Los 5 gobernaron sin lograr dividir el peronismo o integrar a su coalición una parte del peronismo, creo que esto ha sido un factor muy importante en el fracaso de los gobiernos no peronistas anterior; el único que lo tuvo claro fue Frondizi que tenía que integrar, lo que sucede es que no tuvo margen político para hacerlo pero cuando uno lo revisa, los 4 fracasaron en integrar, le viene pasando lo mismo a Macri y es lo que para mi Macri tiene que revisar con vista al replanteo que necesita 2018-2019.